17 -11- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3049-7/21
Banja Luka, 11.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka broj: 20123/21 od 22.10.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-5 i LOT-9 ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke goriva i auto-gasa, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 11.11.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine za LOT-5 i LOT-9 ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke goriva i auto-gasa, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke goriva i auto-gasa, broj Obavještenja o nabavci 1245-1-1-62-3-28/21 od 03.09.2021.godine, donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine, na osnovu koje je dodijelio ugovor za LOT-5,

čija cijena iznosi 124.290,32 KM i LOT-9, čija cijena iznosi 24.797,52 KM bez uračunatog PDV-a, ponuđaču „Nešković“ d.o.o. Banja Luka.

Protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021.godine, dana 22.10.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, broj: 20123/21 (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 03.11.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-3049-2/21 i JN2-02-07-1-3049-3/21 dana 03.11.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 10.11.2021.godine aktom broj: 21429/21, dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatrira da je aktom broj: JN2-2-07-1-3049-4/21 dana 04.11.2021.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Pobijanom Odlukom ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije za javne nabavke ugovornog organa “Elektro- Bijeljina” a.d. Bijeljina o zaključenju ugovora za LOT 5: Nabavka goriva i TGN auto-gasa za motorna vozila za potrebe TJ Zvornik sa ponuđačem “Nešković” d.o.o Bijeljina u iznosu od 124.290,32 KM bez PDV-a i za LOT 9: Nabavka goriva i TGN auto-gasa za motorna vozila za potrebe TJ Vlasenica-Han Pijesak sa ponuđačem “Nešković” d.o.o Bijeljina u iznosu od 24.797,52 KM bez PDV-a. Dana 12.10.2021. godine žalitelj je zaprimio pobijanu Odluku o dodjeli Ugovora broj 7813-10/21 od 11.10.2021. godine. “NESTRO PETROL” a.d. Banja Luka, a dana 20.10.2021. godine je izvršio uvid u ponudu i dokumentaciju izabranog ponuđača. Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača za LOT 5 i LOT 9 žalbu izjavljujemo zbog sljedećih razloga:

U skladu s tačkom 12. Tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je bio dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke, a prije potpisivanja ugovora, dostaviti dokumente kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (2). Izabrani ponuđač je u dopisu od 18.10.2021. godine koji je kod ugovornog organa zaprimljen pod brojem 11271 naveo da se u prilogu dokumentacije nalaze dokazi za kvalifikaciju u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabvkama BiH, te između ostalog nabrojao da dostavlja dokaze da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, zatim dokaze da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog

postupka, da je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja, kao i obaveze u vezi sa plaćanjem, direktnih i indirektnih poreza. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, žalitelj tvrdi da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje Okružnog privrednog suda Bijeljina da nije pod stečajem, Uvjerenje UIO da nema neizmirenih obaveza no osnovu indirektnih poreza, zatim uvjerenje PU, PC Bijeljina da je izmirio dospjele poreze i sporedna poreska davanja, ali da nije dostavio kompletnu dokumentaciju u skladu sa članom 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama i tačka 12. Tenderske dokumentacije stav a) i datom izjavom u Aneksu IV. Izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu utvrđivanja tih činjenica izabrani ponuđač je bio dužan da dostavi uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda nadležnog prema sjedištu ponuđača, a koja uvjerenja izabrani ponuđač nije dostavio.

Takođe, i prema stavu Agencije za javne nabavke ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) istog Zakona.

U skladu sa navednim, a kako izabrani ponuđač nije dostavio tražena uvjerenja ni Suda BiH, ni suda nadležnog prema svom sjedištu, žalitelj smatrda da je ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu „Nešković" d.o.o. Bijeljina kao neprihvatljivu.

Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama i člana 13.3. TD, bio u obavezi uz ponudu dostaviti dokaz- Potvrdu (uvjerenje) poslovne banke u kojoj ima otvoren glavni račun, da nije bio u blokadi 7 (sedam) dana neprekidno ili 15 (petnaest) dana ukupno u poslednjih b mjeseci, računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki u originalu ili ovjerenoj kopiji. Nakon što je izvršio uvid u ponudu i dokumentaciju izabranog ponuđača, žalitelj tvrdi da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu „Nova banka" a.d. Banja Luka od 22.09.2021. godine da nema dospjelih, neizmirenih obaveza na dan 22.09.2021. godine, kao i da nije bio u blokadi u periodu od 03.03.-03.09.2021. godine. Međutim, u navedenoj potvrdi nije navedeno da izabrani ponuđač ima otvoren glavni račun kod „Nova Banka" a.d. Banja Luka, te dostavljena potvrda nije validna i nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, jer se odnosi na samo jedan račun preko koga posluje „Nešković" d.o.o. koji nesporno ima otvorene račune kod više poslovnih banaka u BiH (vidljivo na memorandumu „Nešković" d.o.o. Bijeljina). Na taj način izabrani ponuđač je dostavio dokaz da jedan od računa preko kojih posluje nije bio u blokadi, a ne i potvrdu da je baš „Nova Banka" a.d. Banja Luka poslovna banka kod koje ima otvoren glavni račun i da taj račun nije bio u blokadi. S tim u vezi stekli su se uslovi da se ponuda izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljiva jer ne sadrži svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom

Izabrani ponuđač je u ponudi dostavio djelimično popunjen nacrt okvirnog sporazuma, u kome je vršio ispravke u članu 4., te je broj ponude nečitak i nije ispravljen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, članom 18., stav 1. tačka m) Uputstva je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Međutim, uvidom u nacrt Okvirnog sporazuma očigledno je da su vršene ispravke u članu 4. Okvirnog sporazuma, a da iste ispravke nisu ispravljene na propisan način tj. da ispravljeni podaci nisu viljivi i da ispravka nije potvrđena potpisom ponuđača i da nije naveden datum ispravke.
Pored navedenog u nacrtu okvirnog sporazuma, takođe u članu 4. izabrani ponuđač nije popunio rok isporuke, te je jasno da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa članom 30. tenderske dokumentacije, odnosno nije popunio nacrt okvirnog sporazuma sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi). Žalitelj smatra da ponuda nije pripremljena na način kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je trebala biti odbačena.

Zbog svega gore navedenog, žalitelj predlaže da, u slučaju da ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH proslijedi Uredu za razmatranje žalbi s kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu s Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: 7812-20/21 od 27.10.2021.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izjašnjenje na 1. žalbeni navod: s žaljenjem ugovorni organ konstatira da se žalilac poslužio neistinama u cijelosti i na jedan krajnje neprimjeren način. Naime, ugovorni organ je u svemu postupio u skladu s javnim nabavkama i omogućio nesmetan uvid i slikanje kompletnih ponuda izabranog ponuđača „Nešković" d.o.o. Ovom prilikom ističemo da je izabrani ponuđač za LOT-ove 5 i 9 dostavio dokumentaciju u roku koji je određen tenderskom dokumentacijom, dok je aktom od 18.10.2021. godine, koji je na protkolu kod ugovornog organa zaveden pod brojem: 11271 dana 18.10.2021. godine. Dokumenta koja je izabrani ponuđač blagovremeno dostavi su:

1. Uvjerenje broj: 080-0-Su-21-000 012 /836/ od 07.09.2021. godine, izdano od strane Osnovnog suda u Bijeljini, kojim se potvrđuje od strane Osnovnog suda u Bijeljini, da sa danom izdavanja ovog uvjerenja „Nešković" d.o.o. Bijeljina kod ovog suda nije osuđeno pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca (ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata dana 18.10.2021. godine);

2. Uvjerenje broj: 059-0-RegZ-21-001 974 od 12.08.2021. godine, izdato od strane Okružnog privrednog suda u Bijeljini, kojim se potvrđuje od strane ovog suda da subjekat Društvo sa ograničenom odgovornošću „Nešković" Bijeljina nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka ili je, pak predmet likvidacionog postupka (ovjereno kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata dana 18.10.2021. godine);

3. Poresko uvjerenje broj: 06/1.05/0704-455.2.1-60138/21 od 13.08.2021. godine, izdato od strane Poreske uprave kojim se potvrđuje da je poreski obaveznik „Nešković" d.o.o. Bijeljina prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja, kao i ostalih naknada (ovjereno kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata dana 18.10.2021. godine);

4. Uvjerenje broj: 02/6/IV-16-11-90-5606-1 od 16.08.2021. godine, izdano od strane Uprave za indirektno oporezivanje, kojim se potvrđuje da „Nešković" d.o.o. Bijeljina nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi (ovjereno kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata dana 18.10.2021. godine):

5. Uvjerenje broj: Su: 03-6111/21 od 12.08.202'1.. godine, izdato sd strane Suda Bosne i Hercegovine, kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica "Nešković" d.o.o. Bijeljina nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama (ovjereno kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata dana 18.10.2021. godine).

Izjašnjenje na 2. žalbeni navod: tačkom 13.3 tenderske dokumentacije u kojoj stoji, između ostalog: *„Kao dokaz iz člana 47. (Ekonomska i finansijska sposobnost) ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze:*

a) odgovarajuće bankovno pismo o solventnosti ponuđača u posljednjih 6 mjeseci. Ponuđači su obavezni da uz ponudu dstave potvrdu (uvjerenje poslovne banke u kojoj imaju otvoren glavni račun, da nisu bili u blokadi 7 (sedam) dana neprekidno ili 15 (petnaest) dana ukupno u posljednjih 6 mjeseci, računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki (original ili ovjerena kopija)..."

Navod žalioca je u cijelosti neosnovan iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio Potvrdu broj: 100-5-376/2021 od 22.OS.2021. godine (original) izdatu od strane „Nova banka" a.d. Banja Luka, u kojoj izabrani ponuđač ima otvoren glavni račun i koja, po svom sadržaju, u svemu odgovara zahtjevu postavljenom u tački 13.3 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije ni zahtijevao da ponuđači na dostavljenim potvrdama naznače da se radi o glavnom računu kod poslovne banke, nego da dostave potvrdu banke u kojoj imaju otvoren glavni račun.

Dokaz:

- strana 9. tenderske dokumentacije (tačka 13.3. član 47. Ekonomska i finansijska sposobnost);
- strana 157. ponude ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina: Potvrda „Nova banka" a.d. Banja Luka broj: 100-5-376/2021 od 22.09.2021. godine.

Izjašnjenje na 3. žalbeni navod: ovaj žalbeni navod prema mišljenju ugovornog organa je neosnovan u cijelost. Kao prvo, žalilac u svojoj žalbi nije precizirao na koji LOT se odnosi ovaj žalbeni navod. Naime, na strani 169. svoje ponude, u članu 4. izabrani ponuđač je upisao broj svoje ponude 726/21 iz kojeg upisanog podatka se jasno može pročitati da se radi o ponudi broj 726/21. Pored toga, broj ponude izabranog ponuđača je sadržan i u Obrascu za cijenu ponude (Aneks Ili), na strain 4 njegove ponude. Dakle, nečitkost koja je minimalna, gotovo neznatna, ne može predstavljati nedostatak takvog značaja da bi bila razlogom za odbijanje ponude kao neprihvatljive. U prilog ovom stavu ugovornog organa ide i više rješenja Ureda za razmatranje žalbi i presuda Suda Bosne i Hercegovine u kojima je jasno naglašeno da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, ali da forma ne smije i ne može biti sama sebi cilj, te da treba razlikovati situacije u kojima ponuđač nije dostavio neki dokument ili nije upisao neki od podataka (kojih nema u drugim dijelovima ponude), iz cijeline ponude se može nedvosmisleno utvrditi postojanje i tačnost ovog podatka. Navod žalioca da izabrani ponuđač nije popunio rok isporuke odnosno da nije postupio u skladu sa tačkom 30. tenderske dokumentaije, odnosno da nije popunio nacrt okvirnog sporazuma sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), apsolutno je neosnovan. Naime, žalilac svjesno ne spominje tačku 11. tenderske dokumentacije („Rok isporuke") u kojoj stoji, citiramo; *„Robe treba isporučivati sukcesivno, prema potrebama Ugovornog organa, odnosno Terenskih jedinica, a sve u skladu sa zaključenim Okvirnim sporazumom, odnosno ugovorom u okviru istog."*

Ugovorni organ smatra da nije ni bilo moguće popuniti rubriku iz člana 4. nacrta okvirnog sporažuma vezano za rok isporuke goriva i auto-gasa, jer je rok isporuke zahtjev koji je postavio sam ugovorni organ u tački 11. Tenderske dokumentacije, a formulacija koja je upotrebljena u članu 4. Nacrta okvirnog sporazuma ne dopušta niti je potrebno da se bilo kakav podatak upiše u navedenu rubriku jer je sasvim nelogično da se u pomenutu rubriku napiše *„...u roku od sukcesivno, prema potrebama Ugovornog organa, odnosno Terenskih jedinica...* Jasno je da je izabrani ponuđač u svemu postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno upisao sve zahtijevane podatke koji se prema sadržaju nacrta okvirnog sporazuma, mogu upisati.

Dokaz:

- strana 4 ponude ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina (Obrazac za cijenu ponude- Aneks III);
- strana 6. tenderske dokumentacije, tačka 11. („Rok isporuke robe");
- strane 168-170 ponude ponuđača „Nešković" d.o.o. Bijeljina (Nacrt okvirnog sporazuma) za LOT-5 i LOT-9.

Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka da uzimajući u obzir sve iznesene činjenice i pružene dokaze, donese rješenje kojim se žalba ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 7813-10/21 od 11.10.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 7813-8/21 od 29.09.2021. godine za LOT-5 i LOT-9, odbije kao neosnovana u cijelosti.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o dodjele ugovora za LOT-5 i LOT-9 u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o dodjeli ugovora za LOT-5 i LOT-9 ugovornog organa porizilazi, da u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na tačku 12. tenderske dokumentacije, nakon izvšenog uvida u spis predmeta da je odabrani ponuđač, na traženje ugovornog organa, dostavio ugovornom organu traženu dokumentaciju na osnovu koje se dokazuju uslovi lične kvalifikacije ponuđača propisane odredbom člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, tačkom 12. tenderske dokumentacije propisano je da dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, odabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, kao i to da dokazi ne mogu biti stariji od tri mjeca računajući od momenta predaje ponude. Aktom ugovornog organa broj: 7813-12/21 od 11.10.2021.godine svi odabrani ponuđači obaviješteni su o rezultatima postupka javne nabavke. Odabrani ponuđać "Nešković" d.o.o. Bijeljina je svojim aktom od 18.10.2021. godine, a kojeg je ugovorni organ zaprimio istog dana, u cijelosti postupio na način zahtijevan tačkom 12. tenderske dokumentacije ugovornog organa, dakle u ostavljenom roku dostavio i uvjerenje koje izdaje Sud Bosne i Hercegovine, broj: 03-6111/21 od 12.08.2021.godine. Radi svega navedenog, ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalitelja, radi čega nalazi da je ovaj žalbeni navod valjalo odbiti kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama i člana 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa, dostavio potvrdu koju je izdala "Nova banka" a.d. Banja Luka dana 22.09.2021.godine s traženim podacima, ali da u navedenoj potvrdi nije navedeno da odabrani ponuđač ima kod te banke otvoren glavni račun pa radi toga smatra da dostavljena potvrda nije vjerodostojna niti je u skladu s tenderskom dokumentacijom, jer se odnosi na samo jedan račun preko koga posluje ponuđač "Nešković" d.o.o. Bijeljina, a koji nesporno ima otvorene račune kod više poslovnih banaka u Bosni i Hercegovini što je vidljivo na memorandumu tog ponuđača.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuđača gdje na strani 157 nalazi da je u ponudi priložen dokaz u formi potvrde, izdan od strane "Nova banka" a.d. Banja Luka, broj: 100-5-376/2021 dana 22.09.2021.godine, u kojem se potvrđuje da ponuđač "Nešković" d.o.o. Bijeljina, po otvorenom računu kod te banke, nema dospjelih i neizmirenih obaveza na datum 22.09.2021.godine, kao i to da imenovani ponuđač nije imao blokadu u periodu od 03.03.2021.godine do 03.09.2021.godine, odnosno evidentirane naloge prinudne naplate. Nadalje, tačkom 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa od ponuđača je zahtijevan dokaz, u cilju utvrđivanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, o bankovnoj solventnosti ponuđača u formi originala ili ovjerene kopije potvrde poslovne banke u kojoj imaju otvoren glavni račun, iz čijeg sadržaja se može utvrdit da ponuđači nisu bili u blokadi sedam dana neprekidno ili 15 dana ukupno u posljednjih 6 mjeseci, računajući od objavljivanja obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki. Uzimajući u obzir navedeno, vijeće zaključuje da je odabrani ponuđač dostavio traženi dokaz, također u zahtijevanoj formi i sadržaja radi čega smatra da je i ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo odbiti. Međutim, nije sporno da se u bankarskoj potvrdi, izričito, ne navodi podatak da je račun odobranog ponuđača u status "glavnog računa", ali isto tako neupitno je da se iz sadržaja priloženih dokaza u formi izjava ponuđača gdje su izjave sačinjene na memorandumu ponuđača na kojima se nalaze podaci o svim bankovnim računima, uključujući i navedene podatke u nacrtu okvirnog sporazuma, može osnovano zaključiti da je navedeni račun u potvrdi "Nova banka" a.d. Banja Luka prvi račun koji može imati i status "glavnog računa" iako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao šta se podrazumijava pod tim pojmom. Dakle, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, te još jednom naglašava da se iz ponude odabranog ponuđača može zaključiti da je isti dostavio traženi dokaz s neophodnim podacima na način propisan tenderskom dokumentacijom, u relevantnom dijelu.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuđač vršio ispravke podataka u članu 4. okvirnog sporazuma, da je radi toga broj ponude nečitak te nije ispravljen u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i to da odabrani ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 30. tenderske dokumentacije u smislu da nije popunio nacrt okvirnog sporazuma s podacima koji se odnose na rok isporuke.

Vijeće je izvršilo uvid u sadržaj člana 4. nacrta okvirnog sporazuma na osnovu kojeg nalazi da je odabrani ponuđač izvršio određena podebljanja vezano za podatke o ponudi, međutim može se iščitati da se radi o broju ponude 726/21. Također, na predviđenom i upražnjenom mjestu u članu 12. nacrta okvirnog sporazuma evidentno je da je odabrani pouđač upisao podatke o broju ponude koji glasi 726/21 pa radi svega ostaje nejasno čime žalitelj dokazuje da je ugovorni organ propustio radi toga odbaciti ponudu odabranog ponuđača. Na isti način, vijeće nalazi da je navod žalitelja neosnovan i u dijelu kada ističe da nacrt okvirnog sporazuma od strane odabranog ponuđača nije popunjen s traženim podacima iz ponude, konkretno s podacima o roku isporuke robe koja je predmet ove javne nabavke, odnosno da ne sadrži podatke zahtijevane tačkom 30. tenderske dokumentacije ugvornog organa (cijena i drugi uslovi). Naime, ugovorni organ je tačkom 21. tenderske dokumentacije propisao da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, tako što je odredio da se ugovor dodijeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu u skladu s podkriterijima od kojih se cijena vrednuje s 90 bodova i rok plaćanja s 10 bodova. U čl.3. i 5. nacrta okvirnog sporazuma, odabrani ponuđač je popunio upravo podatke o cijeni i roku plaćanja isporučene robe dok podatke o roku isporuke robe nije niti mogao pravilno popuniti, po ocjeni ovog vijeća, iz razloga što je tačkom 11. tenderske dokumentacije propisano da je rok isporuke robe sukcesivan i prema potrebama ugovornog organa, između ostalog. Radi tih činjenica, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa i po osnovu ovog žalbenog navoda radi čega smatra da je žalbeni navod također neosnovan.

Žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u vezi stim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.